

Einreicher: Oberbürgermeister / Bauverwaltung

Sebnitz, den 08.02.2023
Vorlagen-Nr.: STR/2023/004
öffentlich
Veröffentlichung: ja/nein

B e s c h l u s s v o r l a g e

Beratungsfolge

02.02.2023 Hauptausschuss (nicht öffentlich)
08.02.2023 Stadtrat der Großen Kreisstadt Sebnitz

Gegenstand der Vorlage:

Beratung und Beschlussfassung zur Vergabe Bauleistungen Sanierung Objekt Schillerstraße 3, 01855 Sebnitz – Baulos 302 Tischlerarbeiten – Türen

Beschlussvorschlag:

Der Stadtrat der Großen Kreisstadt Sebnitz vergibt im Rahmen der Sanierung vom Objekt Schillerstraße 3 in Sebnitz das Baulos 302 Tischlerarbeiten – Türen an die Firma „Der Holzwurm“ Tischlerei & mehr Holger Woop, Talstraße 8, 01855 Sebnitz OT Lichetnhain mit einer Angebotssumme in Höhe von 13.452,60 EUR (inkl. 19% MwSt.).

Begründung:

Der Beschlussvorschlag beruht auf dem Ergebnis des Ausschreibungsverfahrens.

Kostenschätzung: 17.856,63 EUR

Ausführungszeitraum: 2023

Bereits gefasste Beschlüsse:

Aufzuhebende Beschlüsse:

Vorlage wurde abgestimmt mit: Finanzverwaltung

Finanzielle Auswirkungen:

Haushaltsstelle: 511100 - 785110-202/096000
einmalige Kosten: 13.452,60 EUR
laufende Kosten:
zu erwartende Erträge: 8.878,72 EUR (66,66 %-ige Förderung)
jährliche Belastung:

Anlagen:



2210 Seb

Schillerstr3 L302 Tisc



2210 Seb

Schillerstr3 L302 Tisc



Kretzschmar
Oberbürgermeister

Beratungsergebnis:

Einstimmig

Mit Stimmenmehrheit:

ja

nein

Enthaltung

Angebotsauswertung Schnellvergleich

Projekt: 2210 Stadt Sebnitz Schillerstr-3

LV 302 Tischlerarbeiten - Türen, 3. BA 2022

Datum: 19.01.2023
Ausschreibung: Beschränkte Ausschreibung
Angebotsabgabe: 18.01.2023 / 09:00
Zuschlagsfrist: 03.03.2023
Ausführungsbeginn: 10.03.2023
Ausführungsende: 28.04.2023
Bauherr: Große Kreisstadt Sebnitz
Planverfasser: Architektur & Bauplanung
Bauleitung: wie Planverfasser

Instandsetzungsarbeiten
öffentliches Gebäude mit Wohnungen
Schillerstraße 3 in 01855 Sebnitz

Preisspiegel 2210 Stadt Sebnitz Schillerstr-3 - LV 302 Tischlerarbeiten - Türen, 3. BA 2022

<p>Bauherr: Große Kreisstadt Sebnitz Kirchstraße 5 01855 Sebnitz</p> <p>Baufahrer: Tel. +49 35971 84205 Fax +49 35971 53053 Email ingrid.bamme@stadtverwaltung-seb</p>	<p>Planverfasser: Architektur & Bauplanung Dipl.-Ing. Thomas Hilliger Steintübelstraße 8d 01904 Neukirch</p> <p>Tel. +49 35951 34080 Fax +49 35951 34081 Mobil +49 160 98151235 Email hilliger.thomas@t-online.de</p>
--	--

	Menge	Einheit	Woop		Sengeboden		LV-Schätzpreis	
			EP	GP	EP	GP	EP	GP
302 LV Tischlerarbeiten - Türen, 3. BA 2022								
302.01 Titel Brand- und Rauchschutztüren								
302.01.001 Baustelleneinrichtung, Standard, Instandsetzung	1	psch	185,00	11.304,71	200,00	11.884,50	300,00	15.005,57
			ok	ok	ok	ok	ok	ok
302.01.002 Stahlblechtür T30-1, 875/2000 mm, EZ	1	St	1.031,00	1.031,00	980,00	980,00	1.161,72	1.161,72
			ok	ok	ok	ok	ok	ok
302.01.003 Stahlblechtür T30-1, 1000/2000 mm, EZ	1	St	1.035,00	1.035,00	980,00	980,00	1.701,09	1.701,09
			ok	ok	ok	ok	ok	ok
302.01.004 Innentür-Element, RS-1, ST+OL, 2500/3000 mm, Massiv	1	St	6.890,80	6.890,80	6.810,00	6.810,00	8.685,24	8.685,24
			ok	ok	ok	ok	ok	ok
302.01.005 Sichtschutzfolie	1	m²	105,00	105,00	350,00	350,00	117,56	117,56
			ok	ok	ok	ok	ok	ok
302.01.006 Wohnungseingangstür (37dB), 1125/2125 mm	1	St	1.193,41	1.193,41	1.172,00	1.172,00	1.002,68	1.002,68
			ok	ok	ok	ok	ok	ok
302.01.007 WE-Tür, leicht beschädigt, ausbessern	6	St	105,00	630,00	180,00	1.080,00	251,94	1.511,64
			ok	ok	ok	ok	ok	ok
B302.01.008 WE-Tür, stark beschädigt, ausbessern	1	St	190,00	-	750,00	-	503,90	-
			ok	ok	ok	ok	ok	ok
302.01.009 Fensterbank innen, Schichtstoff, 30/500mm	5,5	m	79,00	434,50	55,00	302,50	95,57	525,64
			ok	ok	ok	ok	ok	ok
302 LV Tischlerarbeiten - Türen, 3. BA 2022								
Auf-/Abschlag			(0,00%)	11.304,71	(0,00%)	11.884,50	(0,00%)	15.005,57
Gesamt inkl. Auf-/Abschlag			11.304,71	0,00	11.884,50	0,00	15.005,57	0,00
MWSt. (19,0 %)			2.147,89		2.258,06		2.851,06	
Gesamtsumme inkl. MWSt. in EUR			13.452,60	100,0%	14.142,56	105,1%	17.856,63	132,7%
Skontovereinbarung			-	-	-	-	-	-
Gesamtsumme abzgl. Skonto			13.452,60		14.142,56		17.856,63	

Angebotsauswertung

Projekt:	Instandsetzungsarbeiten am gesamten Gebäudekomplex Schillerstraße 3 in 01855 Sebnitz
Teil:	3. Bauabschnitt Los 302 – Tischlerarbeiten – Türen, Treppenraum
Vergabenummer:	2210/302 SebSchillerstr3
Auftraggeber:	Große Kreisstadt Sebnitz Stadtverwaltung, z.H. Herr Reinhardt Kirchstraße 5 01855 Sebnitz
Planverfasser:	Architektur & Bauplanung Dipl.-Ing. Thomas Hilliger Steinhübelstraße 8D 01904 Neukirch (Lausitz)
Art der Ausschreibung:	Vergabe zur freihändigen / beschränkten Ausschreibung
Bearbeiter:	Th. Hilliger

Vorbemerkungen

Nach der Veröffentlichung der Ausschreibungsunterlagen am 23.12.2022 haben insgesamt 4 Firmen per eMail die Verdingungsunterlagen erhalten.

Folgende Bieter wurden beteiligt:

Nr.	Bieter
1	Sebnitzer Bau- und Möbeltischlerei, Brunnenweg 2 in 01855 Sebnitz
2	„Der Holzwurm“ Tischlerei & mehr Holger Woop, Ulbersdorfer Weg 11 in 01855 Sebnitz OT Lichtenhain
3	Sonnenmühle, Hertigswalde 4 in 01855 Sebnitz
4	Bau- und Möbeltischlerei Sengeboden, Bischofswerdaer Straße 318 in 01844 Neustadt OT Oberottendorf

Stufe 1 – Prüfung der Angebote auf Vollständigkeit

Die Angebotsauswertung erfolgt auf der Grundlage der zur Submission eingegangenen Angebote, wobei insgesamt von zwei Bieter Angeboten eingegangen sind. Die Bieter (1) und (3) haben kein Angebot abgegeben.

Die Angebote der Bieter (2) und (4) wurden auf formelle Vollständigkeit geprüft. Die Prüfung erfolgte insbesondere hinsichtlich der

- geforderten Eintragungen und Erklärungen aus den Verdingungsunterlagen (Bieterintragungen)
- Referenzen und Angaben zur Eignung und
- nicht geforderten bzw. sonstiger Mitteilungen des Bieters, z. B. Änderungs- und Alternativvorschläge, Nebenangebote, Anmerkungen bzw. Vorbehalte zum Angebot

Im Ergebnis ist festzustellen, dass die Angebote von diesen Bieter die wesentlichen Angaben enthalten und preislich vollständig sind. Die Bieterintragungen in den Leistungspositionen wurden von den Bieter gemacht. Wo erforderlich, können fehlende Unterlagen nachgefordert werden. Es erfolgt kein Ausschluss von der Wertung.

Somit kommen zwei Bieter in die Wertung.

Nebenangebote waren zugelassen, aber von keinem Bieter wurde ein Nebenangebot eingereicht.

Stufe 2 – Prüfung der Eignung der Bieter

Die erforderliche Fachkunde, Leistungsfähigkeit und Zuverlässigkeit der Bieter ist durch die eingereichten Unterlagen, wie Referenzen und die technische und personelle Aufstellung der Firmen und durch vorangegangene erfolgreiche Leistungserbringungen geprüft worden. Ausgehend von den vorhandenen Angaben bestehen keine Zweifel an der Eignung der Bieter. Verfehlungen bezüglich Einhaltung:

- öffentlich-rechtlicher Normen (z. B. Bauordnung, Unfallverhütung),
- der Regeln der Technik

sind nicht bekannt.

Die Erklärungen der Bieter zu Nachweisen, dass sie ihren Verpflichtungen zur Zahlung von Steuern und Abgaben sowie der Beiträge zur gesetzlichen Sozialversicherung ordnungsgemäß erfüllt hat, können in einem eventuellen Bietergespräch erklärt oder nachgefordert werden.

Die Nachweise der Mitgliedschaft in der Berufsgenossenschaft sowie die Eintragung für das entsprechende Gewerk in das Berufsregister ihres Sitzes oder Wohnsitzes sind dem Auftraggeber bekannt bzw. können bei Erfordernis gesondert anzufordern.

Stufe 3 - Prüfung der Angemessenheit der Preise

Die rechnerische Prüfung der Angebote erfolgte im Zusammenhang mit der Erstellung des Preisspiegels (Anlage 1) mittels EDV. Die geprüften Angebotssummen und die Rangliste sind dem Preisspiegel zu entnehmen. Die rechnerische Prüfung ergab, dass der Bieter (4) bei den Positionen 302.01.002 und 003 die preisbildenden Einheitspreise nicht gemäß der Türbeschreibung im Langtext abgegeben hat. Seine als Nebenangebot eingetragenen Alternativpreise entsprechen der Türbeschreibung und wurden deshalb preisbildend gesetzt. Diese Korrekturen sind in den Preisspiegel eingegangen.

Nach Analyse des Preisspiegels können die meisten Einheitspreise als branchenüblich eingeschätzt werden. Die auftretenden Abweichungen, auch im Vergleich mit anderen uns vorliegenden Vergleichs-Baupreisen, rechtfertigen keine generellen Zweifel an einer sachgerechten Preisbildung der Bieter. Die entsprechenden Ausreißer bei den Einheitspreisen sind im Preisspiegel gekennzeichnet.

Die Differenzen zwischen den Angebotspreisen ergeben sich durch Summierung der Einzeldifferenzen in den Positionen. Das Gesamtpreisniveau widerspiegelt marktübliche Preise und liegt im Bereich der statistischen Baukostenwerte. Die auftretenden Abweichungen rechtfertigen keine generellen Zweifel an einer sachgerechten Preisbildung der Bieter.

Ein Nachlass wurde von keinem Bieter angeboten.

Platz Nr.	Bieter	Brutto-Summe geprüft (€)	%	Brutto-Summe ungeprüft (€)
1	(2) Tischlerei Holger Woop	13.452,60	100,0 %	13.452,60
2	(4) Bau- und Möbeltischlerei Sengeboden	14.142,56	105,1 %	13.189,37
	LV-Vergleichspreis	17.856,63	132,7 %	

Stufe 4 – Ermittlung des wirtschaftlichsten Angebotes

Der Bieter der engeren Wahl zur Feststellung des wirtschaftlichsten Angebotes ist der Bieter (2).

Die Einheitspreise des Angebotes liegen im marktüblichen Rahmen. Das Gesamtpreisniveau des Angebotes von Bieter (2) liegen unter dem für dieses Gewerk ermittelten Vergleichspreis (Datenbasis: sirAdos 07/2018 * aktuellem Baupreisindex).

Zur Ermittlung des wirtschaftlichsten Angebotes wurden das vorliegende Originalangebot und die weiteren eingereichten Unterlagen gründlich, nach allen auftragsbezogenen Kriterien geprüft.

Die Prüfung des Angebotes hat folgendes ergeben:

- Bieter (2) - liegt rechnerisch als einziges Angebot deutlich unter dem Schätzpreis-LV,
- die Referenzen der Firma werden als sehr gut eingeschätzt,
 - die Firma hat eine ausreichend gute wirtschaftliche, technische und personelle Größe zur Ausführung des Auftrages,
 - die rechnerische Prüfung des Angebotes hat keine Fehler ergeben,

Vergabevorschlag

Unter Einbeziehung aller, in der Vergabe- und Vertragsordnung für Bauleistungen VOB/A und der SächsVergabeDVO geforderten Prüfkriterien ist das Angebot der Firma

**„Der Holzwurm“ Tischlerei & mehr Holger Woop,
Ulbersdorfer Weg 11 in 01855 Sebnitz OT Lichtenhain**

als das wirtschaftlichste Angebot zu werten.

Mit diesem Bieter sollte zur Ausführung als auch zu den eventuell vermerkten Abweichungen (Preisausreißer) ein Bietergespräch durchgeführt werden. Das Ergebnis des Bietergespräches wird im Bietergesprächsprotokoll vermerkt.

Es wird vorgeschlagen, der Firma **Tischlerei Holger Woop** entsprechend dem geprüften Angebot den Zuschlag zu erteilen und den Auftrag auszulösen.

Ich weise darauf hin, dass bei den ausgeschriebenen Leistungen für die Instandsetzungsarbeiten auf Grund von in der Vorbereitung nicht zu erkennenden Leistungen insbesondere bei weiteren besonderen Leistungen eine Preiserhöhung von bis zu 10 % durch notwendige zusätzliche Leistungen möglich sein kann.

Aufgestellt: 19.01.2023

Dipl.-Ing. Th. Hilliger
Architektur & Bauplanung

Anlagen: 1. Preisspiegel mit Positionsaufstellung
2. geprüfte Angebote

Niederschrift über die Eröffnung/Öffnung der Angebote				
Vergabegrundlage	VOB/A	<input checked="" type="checkbox"/>	VgV	<input type="checkbox"/>
	VSVgV	<input type="checkbox"/>	UVgO	<input type="checkbox"/>
Maßnahmen- nummer	Maßnahme Instandsetzungsarbeiten öffentliches Gebäude mit Wohnungen Schillerstraße 3 in 01855 Sebnitz 3. Bauabschnitt 2023			
Vergabe- nummer	Leistung Los 302 - Tischlerarbeiten - Türen			
302				
Ablauf der Angebotsfrist	18.01.2023	9:00 Uhr		

Anlage: Zusammenstellung der Angebote

I. Vorbemerkungen

1 Vergabeverfahren

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> Öffentliche Ausschreibung | <input type="checkbox"/> offenes Verfahren |
| <input type="checkbox"/> Beschränkte Ausschreibung mit Teilnahmewettbewerb | <input type="checkbox"/> nicht offenes Verfahren |
| <input type="checkbox"/> Beschränkte Ausschreibung ohne Teilnahmewettbewerb | <input type="checkbox"/> Verhandlungsverfahren mit Teilnahmewettbewerb |
| <input checked="" type="checkbox"/> Freihändige Vergabe | <input type="checkbox"/> Verhandlungsverfahren ohne Teilnahmewettbewerb |
| <input type="checkbox"/> Verhandlungsvergabe | <input type="checkbox"/> Wettbewerblicher Dialog |
| <input type="checkbox"/> Internationale NATO-Ausschreibung | <input type="checkbox"/> Innovationspartnerschaft |

2 Angebotsabgabe war zugelassen

- elektronisch übermittelt ohne Signatur (Textform)
 elektronisch übermittelt mit fortgeschrittener/m Signatur/Siegel
 elektronisch übermittelt mit qualifizierter/m Signatur/Siegel
 schriftlich

3 Bei Öffentlichen und beschränkten Ausschreibungen nach VOB/A Abschnitt 1, bei denen schriftliche Angebote zugelassen sind, dürfen Bieter und ihre Bevollmächtigten bei der Eröffnung der Angebote zugegen sein.

4 Alle anderen Vergabeverfahren: Bieter sind nicht zugelassen.

5 Anzahl der zur Angebotsabgabe aufgeforderten Unternehmen (aus Firmenliste übertragen): 4

II. (Er)Öffnungstermin

Die Verhandlungsleitung hat geprüft, dass bei Ausschreibungen nach VOB/A Abschnitt 1, bei denen schriftliche Angebote zugelassen sind, nur Bieter und/oder deren Bevollmächtigte zugegen sind.

- 1 Schriftliche Angebote sind mit dem Eingangsstempel und in der Reihenfolge des Eingangs mit Angebotsnummern versehen. Sie waren ordnungsgemäß verschlossen, bis auf das/die Angebot(e) Nummer: _____
- 2 Elektronisch übermittelte Angebote waren ordnungsgemäß verschlüsselt, bis auf das/die Angebot(e) Nummer: _____
- 3 Beginn des (Er)Öffnungstermins (Datum/Uhrzeit) 18.01.2023 09⁴⁵ Uhr

Anzahl der elektronischen Angebote:	/
Anzahl der schriftlichen Angebote:	3

4 Die in der „Zusammenstellung der Angebote“ protokollierten Angaben wurden bei Ausschreibungen nach VOB/A Abschnitt 1, bei denen schriftliche Angebote zugelassen sind, verlesen.

5 Die Angebote wurden in allen wesentlichen Teilen gekennzeichnet.

6 Die Vorlage von Mustern und Proben war gefordert.

Muster und Proben lagen vor, außer bei den Angeboten:
Die eingereichten Muster und Proben waren als zum Angebot gehörig gekennzeichnet, außer bei den Angeboten:

- 7 Ende des (Er)öffnungstermins (Uhrzeit) 09⁵⁵-Uhr
- 8 Nur bei Ausschreibungen nach VOB/A Abschnitt 1 mit Teilnahme von Bietern und/oder deren Bevollmächtigten:
- 8.1 Die Niederschrift wird als richtig anerkannt.

(Firmenbezeichnung/Unterschrift)

- 8.2 Folgende Einwendungen sind von Bietern und/oder ihren Bevollmächtigten erhoben worden:

- 9 Weitere anwesende Vertreter des Auftraggebers

- 10 Sonstige Bemerkungen



C. Reinhardt

Name und Unterschrift der Schriftführung
oder elektronische Signaturen



Unterschrift und Amtsbezeichnung der Verhandlungsleitung

III. Nachträge zur Niederschrift

Nach Ablauf der Angebotsfrist wurden noch folgende Angebote vorgelegt:

Angebot Nr.	Eingang: Datum/ Uhrzeit	Verschulden des Bieters ¹	Verschulden der Vergabestelle ²	Bei Verschulden der Vergabestelle: Bieter benachrichtigt am	Name des Bieters, Gründe für den verspäteten Eingang, soweit bekannt
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
(Name/Datum/Unterschrift oder Signatur)					
Die nachgerechneten Angebotsendsummen wurden in die Zusammenstellung der Angebote übertragen.					
(Name/Datum/Unterschrift oder Signatur)					

¹ Fall § 14 Absatz 4 VOB/A, § 14a Absatz 5 VOB/A, § 14 EU Absatz 4 VOB/A, § 14 VS Absatz 4 VOB/A

² Fall § 14 Absatz 5 VOB/A, § 14a Absatz 6 VOB/A, § 14 EU Absatz 5 VOB/A, § 14 VS Absatz 5 VOB/A

